

**UCHWAŁA NR XXIII/178/26  
RADY GMINY PLEŚNA**

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pleśna.**

Na podstawie art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz.1153 ze zm.), oraz art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) w związku ze skargą na bezczynność Wójta Gminy Pleśna Rada Gminy Pleśna uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się skargę, która wpłynęła do Rady Gminy Pleśna w dniu 13 marca 2026 r. na bezczynność Wójta Gminy Pleśna za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu będącym załącznikiem do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia Skarżącego i Wojewodę Małopolskiego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Janusz Jarzab**

Załącznik do uchwały nr XXIII/178/26

Rady Gminy Pleśna

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

### Uzasadnienie

W dniu 13 marca 2026 r. do Rady Gminy Pleśna wpłynęło pismo z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie przekazujące według właściwości skargę złożoną na beczynność Wójta Gminy Pleśna polegającą na braku podjęcia działań w sprawie zgłoszonego zanieczyszczenia środowiska (wylania szamba na działce będącej współwłasnością skarżącego w miejscowości Rychwałd). Skarżący wskazuje, iż w dniu 23 lutego 2026 r. (poniedziałek) zgłosił w Urzędzie Gminy w Pleśnej, iż w dniu 20 lutego (piątek) na jego pole wylana została zawartość beczki do wywozu nieczystości (ok. 5-6 tys. litrów), jednak nie otrzymał w Urzędzie żadnej pomocy w tej sprawie. Następnego dnia także przyszedł do Urzędu Gminy w Pleśnej, ale również i w tym dniu nie otrzymał pomocy. Zgłosił więc sprawę do Inspektoratu Ochrony Środowiska w Tarnowie. Zbadanie wody przez Sanepid, a następnie Tarnowskie Wodociągi zajęło niemal dwa tygodnie. Wyniki badań potwierdziły, iż w wodzie występuje bakteria coli, co sprawia, iż woda nie nadaje się do spożycia. Inspektorat Ochrony Środowiska przekazał sprawę do Urzędu Gminy w Pleśnej, dokumenty w tej sprawie wpłynęły w dniu 4 marca 2026 r. Gdy skarżący w dniu 6 marca 2026 r. był w Urzędzie Gminy okazało się, że Urząd nie zrobił w sprawie nic, w szczególności od 23 lutego 2026 r. nie przeprowadził oględzin miejsca wylania nieczystości w Rychwałdzie, ani nie udzielił skarżącemu żadnej innej pomocy w tej sprawie.

Komisja po analizie akt sprawy oraz wyjaśnień złożonych przez pracowników Urzędu Gminy ustaliła, co następuje:

W dniu otrzymania zgłoszenia, tj. 23 lutego 2026 r. pracownica Urzędu Gminy w Pleśnej inspektor-ekodoradca, sporządziła notatkę służbową z wizyty skarżącego w Urzędzie Gminy, który poinformował ją, iż firma wywożąca ścieki, wylała ścieki na działki należące do niego i jego rodziny. Skarżący powiedział wówczas, iż ma dowody w formie zdjęć, ale ich ani nie pokaże, ani nie zostawi w Urzędzie. Został wówczas także poinformowany, iż w następstwie takiego zachowania firmie wywożącej nieczystości może zostać cofnięta koncesja na wywóz ścieków z terenu gminy Pleśna. Ponadto Skarżący może również zgłosić tę sprawę na policję.

Kolejno w dniu 24 lutego 2026 r. pracownica Urzędu Gminy w Pleśnej podinspektor ds. środowiska sporządziła notatkę służbową z wizyty skarżącego, który tak jak i dzień wcześniej poinformował o zdarzeniu z dnia 20 lutego 2026 r. i powiedział, iż ma dowody potwierdzające zdarzenie, ale odmówił ich okazania. Pracownica spisująca notatkę poprosiła wówczas skarżącego o zgłoszenie zdarzenia w formie pisemnej i złożenie go wraz z posiadanymi dowodami. Na pytanie skarżącego, poinformowała go również, iż w przypadku potwierdzenia zdarzenia, firmie wywożącej nieczystości może zostać cofnięta koncesja. Wskazała także na możliwość zgłoszenia sprawy na policję.

W dniu 6 marca skarżący ponownie zgłosił się w Urzędzie Gminy w Pleśnej, tym razem przedkładając dowody w postaci zdjęć, które miały potwierdzić przedstawione przez niego zdarzenie. Na tę okoliczność pracownica Urzędu inspektor – ekodoradca sporządziła notatkę służbową.

W wyniku dokonanego zgłoszenia i przedstawienia na tę okoliczność dowodów zostało w dniu 10 marca 2026 r. wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie dot. wylania ścieków w m. Rychwałd. Zawiadomienia w sprawie wysłane zostały w tym samym dniu za zwrotnym powiedzeniem odbioru zarówno do skarżącego jak i do właściciela firmy wywożącej nieczystości.

W tym samym dniu wystosowano wezwanie do skarżącego jako świadka w celu uzupełnienia materiału dowodowego.

Pismem z dnia 10 marca 2026 r. skarżący zawiadomił Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie o beczynności Wójta Gminy Pleśna w tej sprawie, wskazując, iż Wójt nie podjął żadnych czynności w zgłoszonej przez niego sprawie. Pismo to zakwalifikowane zostało przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie jako skarga na Wójta Gminy Pleśna i przekazane Radzie Gminy Pleśna do załatwienia według właściwości.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Bezczynność organu ma miejsce wówczas, gdy mimo upływu ustawowego terminu organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub nie zakończył jej wydaniem stosownego aktu.

W przedmiotowej sprawie organ (Wójt) nie pozostał bierny. Podjęte działania (wszczęcie postępowania, wezwanie świadków) świadczą o aktywnym prowadzeniu postępowania wyjaśniającego.

Zgłoszenie nie zostało pozostawione bez biegu – organ dokonał merytorycznej oceny sytuacji, co zostało udokumentowane w pierwszej kolejności notatkami służbowymi z 23 i 24 lutego 2026 r., a kolejno postanowieniem o wszczęciu postępowania w dniu 10 marca 2026 r.

Sam fakt, że działania organu – Wójta, które są odmienne od oczekiwań Skarżącego, nie stanowi o bezczynności organu. Organ nie może wydać decyzji bez jednoznacznych dowodów, a procedury sprawdzające muszą zostać prowadzone rzetelnie.

Okoliczność, że ostateczne rozstrzygnięcie sprawy wymaga zachowania procedur administracyjnych, nie oznacza bezczynności Wójta.

W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

**Janusz Jarzab**