

Projekt

z dnia 30 października 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XVIII/133/25
RADY GMINY PLEŚNA**

z dnia 31 października 2025 r.

w sprawie wezwania do uzupełnienia braków formalnych pisma.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 poz. 1153 ze zm.) w zw. z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5 poz. 46) uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się wezwać Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna do usunięcia braków formalnych skargi na działalność Wójta Gminy Pleśna w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy Pleśna, poprzez wskazanie konkretnych zaniedbań lub zadań, które Wójt Gminy Pleśna wykonuje w sposób nieprawidłowy tak, aby możliwa była ich jednoznaczna identyfikacja – treść wezwania stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Pleśna do przesłania skarżącemu wezwania, o którym mowa w §1.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z podjęcia.

Przewodniczący Rady

Janusz Jarzab

Załącznik do uchwały nr XVIII/133/25

Rady Gminy Pleśna

z dnia 31 października 2025 r.

Pleśna, dnia października 2025 r.

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu Adam Szulc

W dniu 23 października 2025 r. do Rady Gminy wpłynęło pismo zatytułowane „skarga do rady Gminy v2 – w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2023 r.) w zw. z art. 241 KPA Osw”.

W treści pisma zawarto ośnowę skargi w brzmieniu:

„(...) w trybie art. 229 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695- dalej KPA) składam niniejszym skargę na Kierownika Jednostki JST w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa – formułując następujące zarzuty/zarzut*:

Zarzut 1) * w mniemaniu skargo dawcy – Organ podlegający niniejszej skardze – per analogiam jak wiele innych Urzędów – przywiązuje zbyt małą wagę do analizy zaistniałych incydentów związanych z cyberbezpieczeństwem jakie miały miejsce w innych gminach.”

W dalszej części pisma zawarto obszernie wywody na temat tego, iż Urzędy przykładają zbyt małą wagę do analizy już zaistniałych w JST cyberincydentów, wskazując gminy w Polsce, w których przeprowadzone kontrole wykazały nieprawidłowości.

Jednakże ani w ośnowie skargi, ani w jej uzasadnieniu skarżący nie wskazał żadnych konkretnych zarzutów w stosunku do Wójta Gminy Pleśna.

Przepis art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 572 ze zm.), stanowi, iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarżący w piśmie oparł się na nieprawidłowościach w innych urzędach w Polsce z góry przyjmując, iż analogiczne nieprawidłowości występują w Urzędzie Gminy Pleśna, tymczasem powołany powyżej przepis jednoznacznie wskazuje, iż przedmiot skargi musi odnosić się do konkretnych zaniedbań lub nienależytych wykonywanych zadań przez właściwy organ. Jednym słowem w skardze musi zostać określony, w sposób nie budzący wątpliwości przedmiot skargi, tj. konkretne zachowanie niezgodne z przepisami prawa lub nienależyte wykonywanie zadań nałożonych na organ przez prawo.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5, poz. 46) jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.

Wobec faktu, iż tut. organ nie jest w stanie ustalić na jakie zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Pleśna jest skarga, zachodzi konieczność wezwania skarżącego na podstawie § 8 ust 2 powołanego powyżej rozporządzenia Rady Ministrów, o wyjaśnienie (sprecyzowanie) w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania jakie, „nie per analogiam jak wiele innych Urzędów”, a konkretnie zaniedbania zarzuca Wójtowi Gminy Pleśna. Proszę wskazać zaniedbania Wójta lub zadania, które Wójt Gminy Pleśna wykonuje w sposób nieprawidłowy w taki sposób, aby możliwa była ich jednoznaczna identyfikacja.

Nieusunięcie braków skargi w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Przewodniczący Rady

Janusz Jarząb